

Katowice, 06.10.2020r.

Odpowiedzi na pytania dotyczące wzoru umowy oraz inne

Pytanie 1. – dotyczy §7 ust. 1 projektu umowy

Czy w celu miarkowania kar umownych Zamawiający dokona modyfikacji postanowień projektu przyszłej umowy w zakresie zapisów § 7 ust. 1:

„1. Wykonawca zobowiązuje się do zapłacenia kar umownych na rzecz Zamawiającego w następujących przypadkach:

1) nieterminowej realizacji zamówienia w stosunku do terminów, o których mowa w § 3 Umowy – w wysokości **0,5%** wartości brutto **niezrealizowanej części zamówienia** za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia liczony od dnia następnego po upływie terminu dostawy lub szkolenia użytkowników i pracowników, **jednak nie więcej niż 10% niezrealizowanej części zamówienia**,

2) nieterminowego wykonania naprawy gwarancyjnej lub przeglądu, o których mowa w § 6 ust. 4 i ust. 7 Umowy w wysokości 0,5% wartości sprzętu podlegającego naprawie lub przeglądowi za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia, a w przypadku gdy termin liczony jest w dniach za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, , **jednak nie więcej niż 10% wartości sprzętu podlegającego naprawie lub przeglądowi**

3) niewykonania przeglądów i napraw zalecanych przez producenta, o których mowa w § 6 ust. 3 pkt.

1) Umowy przynajmniej jeden raz w roku – w wysokości 10% wartości brutto Umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 Umowy,

4) odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 10% wartości brutto **niezrealizowanej części** Umowy,

5) odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wartości brutto **niezrealizowanej części** Umowy.”

Odpowiedź: Zapis zostaje zmieniony w punktach 1) oraz 2) na poniższy:

Wykonawca zobowiązuje się do zapłacenia kar umownych na rzecz Zamawiającego w następujących przypadkach:

1)nieterminowej realizacji zamówienia w stosunku do terminów, o których mowa w § 3 Umowy –w wysokości **0,5%** wartości brutto Umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia liczony od dnia następnego po upływie terminu dostawy lub szkolenia użytkowników i pracowników,

2)nieterminowego wykonania naprawy gwarancyjnej lub przeglądu, o których mowa w § 6 ust. 4 i ust. 7 Umowy w wysokości **0,2%** wartości brutto Umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 Umowy za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia, a w przypadku gdy termin liczony jest w dniach za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia

Pytanie 2. – dotyczy §2 ust. 4 pkt. 1 projektu umowy

Urządzenia będące przedmiotem oferty to wyroby medyczne, za których poprawne działanie Wykonawca, jako przedstawiciel producenta, ponosi odpowiedzialność produktową zarówno przed użytkownikiem (Zamawiającym) jak i pacjentami. Na skutek niepoprawnego działania urządzenia



mogą oni odnieść poważny uszczerbek na zdrowiu, więc urządzenia posiadają ograniczenia dostępu do ich konfiguracji, diagnostyki i czynności serwisowych tam, gdzie nieprawidłowe przeprowadzenie naprawy bądź ingerencja w parametry konfiguracyjne może wpłynąć negatywnie na jakość diagnostyczną bądź bezpieczeństwo jego pracy. W związku z tym dokumentacja techniczna udostępniana jest przez producenta wyłącznie w drodze procedury certyfikującej i uzyskania statusu podmiotu upoważnionego przez wytwórcę (zgodnie z art. 90 pkt 4 i 5 ustawy o wyrobach medycznych i wymaganiami producenta), a każdy serwis realizujący naprawy/konserwacje i obsługę techniczną przedmiotowych urządzeń posiada dostęp do wymaganej dokumentacji. Czy Zamawiający wyrazi więc zgodę na modyfikację ww. punktu na: „Dokumentacja techniczna w zakresie dopuszczonym przez producenta nie później niż w dniu wykonania obowiązków wynikających z zawartej umowy”.

Odpowiedź: Dokonano zmiany zapisu na następujący:

„Dokumentacja techniczna w zakresie dopuszczonym przez producenta nie później niż w dniu wykonania obowiązków wynikających z zawartej umowy”.

Pytanie 3. – dotyczy §6 ust. 2 projektu umowy

Praktyką w przypadku gwarancji udzielanej na urządzenia medyczne jest wyłączenie tych wad i awarii aparatów, które wynikają z nieprawidłowego użycia (niezgodnego z instrukcją lub przeznaczeniem) aparatu przez Zamawiającego lub też spowodowane są okolicznościami o charakterze siły wyższej. Czy wobec takiego katalogu wyłączeń z gwarancji, które są standardem dla aparatury medycznej, będącej przedmiotem niniejszego postępowania, Zamawiający wyraża zgodę na dokonanie modyfikacji zapisu w następujący sposób:

„Wykonawca udzieli Zamawiającemu miesięcy pełnej gwarancji na sprzęt (zgodnie ze złożoną ofertą) z wyłączeniem uszkodzeń powstałych z winy Zamawiającego, celowego lub nieumyślnego niewłaściwego użycia lub zaniedbania, działań nieuprawnionych osób trzecich, uszkodzeń mechanicznych, chemicznych lub termicznych, jak również powstałych wskutek zaistnienia siły wyższej, działania władz wojskowych lub cywilnych, pożarów, powodzi, zalania, strajków lub innych zaburzeń w pracy, wojny, buntów, i innych powodów poza racjonalną kontrolą Wykonawcy, liczony od daty podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego bez zastrzeżeń.”.

Odpowiedź: Zapis zostaje częściowo zmieniony na następujący:

„Wykonawca udzieli Zamawiającemu miesięcy pełnej gwarancji na sprzęt (zgodnie ze złożoną ofertą) z wyłączeniem uszkodzeń powstałych z winy Zamawiającego, celowego lub nieumyślnego niewłaściwego użycia lub zaniedbania, działań nieuprawnionych osób trzecich, jak również powstałych wskutek zaistnienia siły wyższej, działania władz wojskowych lub cywilnych, pożarów, powodzi, zalania, strajków lub innych zaburzeń w pracy, wojny, buntów, i innych powodów poza racjonalną kontrolą Wykonawcy, liczony od daty podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego bez zastrzeżeń.”.

Pytanie 4. – dotyczy §6 ust. 2 zd. 2 projektu umowy

Z uwagi na specyfikę urządzenia będącego przedmiotem umowy, czynności serwisowe zapewne będą dokonywane, co wynika z normalnej eksploatacji. W naszej ocenie przedłużenie okresu gwarancji powinno nastąpić nie o pełen okres niesprawności przedmiotu umowy, a o czas przedłużającej się naprawy ponad terminy określone w umowie.



W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie stosownej zmiany w treści umowy.

Odpowiedź: Termin naprawy gwarancyjnej jest okresem, w którym Zamawiający nie może korzystać ze sprzętu. Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 5. – dotyczy §6 ust. 3 projektu umowy

W związku z tym, że wymóg dotyczący wykonywania przeglądów zgodnie z zaleceniami producenta jest sprzeczny z zapisem „minimum jeden raz w roku”, wnosimy o modyfikację treści par. 6 ust. 3 w następujący sposób:

Wykonawca w okresie gwarancji zobowiązuje się do:

1) wykonywania bezpłatnych, zalecanych przez producenta sprzętu przeglądów wraz z wymianą niezbędnych materiałów i części eksploatacyjnych, zgodnie z zaleceniami producenta.

Pragniemy zauważyć, że zgodnie z zaleceniami producenta niektóre elementy przedmiotu umowy wymagają wykonywania przeglądów raz na rok, a niektóre raz na dwa lata.

Odpowiedź: Nie można zgodzić się ze stanowiskiem, że zapis jest wewnątrznie sprzeczny.

Gwarantuje on po prostu przeglądy nie rzadziej niż raz w roku, nawet jeśli producent zaleca rzadsze dokonywanie przeglądów. Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 6. – dotyczy §6 ust. 3 pkt. 3 projektu umowy

Urządzenie będące przedmiotem umowy jest zbudowane z niezależnie działających części/modułów. Nieuzasadniona byłaby sytuacja, w której Zamawiający wymagałby wymiany całego sprzętu, a niesprawna byłaby tylko część urządzenia, którego całość poza tym działa bez zarzutu. Wymiana wadliwego modułu w takich przypadkach chroni słuszny interes Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwi rzetelną kalkulację ceny i przedstawienie najkorzystniejszej oferty.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia tego punktu na następujący:

„Dopuszcza się dwie naprawy tego samego elementu lub podzespołu w okresie gwarancji. W przypadku trzeciej usterki tego samego elementu lub podzespołu zostanie on wymieniony na nowy. W przypadku braku technicznej możliwości wymiany samego podzespołu na nowe zostanie wymienione całe urządzenie.”

Odpowiedź: Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 7. – dotyczy tabel:

Tabela parametrów technicznych „Kardiomonitor modułowy szt. 6” (gwarancja pkt. 2)

Tabela parametrów technicznych „Respirator stacjonarny” (gwarancja pkt. 2)

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie czasu reakcji serwisu, tak aby terminy liczone były w dni robocze i dokona modyfikacji wymogu w następujący sposób:

Czas reakcji na zgłoszenie usterki do 2 dni roboczych rozumianych jako dni od pn.-pt. z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Czas reakcji w dni ustawowo wolne od pracy – 3 dni.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany zapisu na następujący:

Czas reakcji na zgłoszenie usterki do 2 dni roboczych rozumianych jako dni od pn.-pt. z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Czas reakcji w dni ustawowo wolne od pracy – 3 dni.

Pytanie 8. – dotyczy §6 ust. 4 projektu umowy i tabel:

Tabela parametrów technicznych „Kardiomonitor modułowy szt. 6” (gwarancja pkt. 3 i 6)

Tabela parametrów technicznych „Respirator stacjonarny” (gwarancja pkt. 3 i 4)

Tabela parametrów technicznych „Aparat do znieczulenia”

Wnosimy o ujednoczenie zapisów zwartych w umowie oraz tabelach parametrów technicznych w następujący sposób:

Czas skutecznej naprawy bez użycia części zamiennych licząc od momentu zgłoszenia awarii – max 3 dni robocze rozumiane jako dni od pn.-pt. z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.



Czas skutecznej naprawy z użyciem części zamiennych licząc od momentu zgłoszenia awarii – max 7 dni roboczych rozumiane jako dni od pn.-pt. z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy. Zwracamy uwagę, że ujednoczenie to jest niezbędne dla uniknięcia w przyszłości rozbieżności co do interpretacji terminów napraw przewidzianych w Umowie oraz w tabeli. Wskazujemy przy tym, że to Zamawiający jako gospodarz postępowania przetargowego i jego organizator winien jest przygotować dokumenty z należytą starannością, w sposób spójny i czytelny dla wszystkich uczestników postępowania, w konsekwencji czego wszelkie rozbieżności pomiędzy umową i innymi dokumentami przetargowymi negatywnie obciążają Zamawiającego i należy interpretować na korzyść Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany zapisów w następujący sposób:

Czas skutecznej naprawy bez użycia części zamiennych licząc od momentu zgłoszenia awarii – max 3 dni robocze rozumiane jako dni od pn.-pt. z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Czas skutecznej naprawy z użyciem części zamiennych licząc od momentu zgłoszenia awarii – max 7 dni roboczych rozumiane jako dni od pn.-pt. z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy.

Pytanie 9. – dotyczy §6 ust. 5 projektu umowy

W przypadku pozytywnej odpowiedzi na poprzednie pytanie, wnosimy o modyfikację zapisu w następujący sposób:

W przypadku, gdy naprawa urządzenia przekroczy termin **3 dni roboczych** Wykonawca zobowiązuje się wstawić urządzenie zastępcze na okres trwania naprawy, o parametrach nie gorszych niż urządzenie stanowiące przedmiot Umowy. W przypadku dostarczeniu urządzenia zastępczego Zamawiający nie naliczy kar umownych, jednakże czas naprawy nie powinien przekroczyć terminu 7 dni roboczych, chyba że Wykonawca przedstawi obiektywne przesłanki uzasadniające przedłużającą się naprawę. Po przekroczeniu terminu 7 dni roboczych Zamawiający naliczy kary umowne za opóźnienie.

Odpowiedź: Zapis zostaje zmieniony.

Pytanie 10. – dotyczy §6 ust. 7 projektu umowy

Ze względu na specyfikę sprzętu, jakiego wymaga Zamawiający, zapewnienie wymiany urządzenia, może okazać się logistycznie niemożliwe w tak krótkim czasie. Czy w związku z tym Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie terminu dostawy do 7 dni roboczych?

Odpowiedź: Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 11. – dotyczy §6 ust. 7 projektu umowy

W przypadku negatywnej odpowiedzi na pytanie poprzednie, wnosimy o modyfikację zapisu w następujący sposób:

W przypadku konieczności wymiany sprzętu na nowy, Zamawiający zawiadamia pisemnie Wykonawcę sporządzając komisyjny protokół. Wykonawca zobowiązuje się do wymiany sprzętu w terminie 2 dni roboczych od daty otrzymania zawiadomienia na piśmie.

Odpowiedź: Zapis pozostaje zmieniony.

Pytanie 12. – dotyczy §6 ust. 13 projektu umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu:

„Strony rozszerzają okres rękojmi na czas udzielonej gwarancji. Termin zakończenia rękojmi za wady jest równy terminowi zakończenia gwarancji jakości na

„Okres rękojmi, niezależnie od udzielonej gwarancji, wynosi 2 lata od dnia podpisania protokołu uruchomienia, tj. zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego” ?



Zwracamy przy tym uwagę, iż rękojmia niesie ze sobą inne niż gwarancja, dalej idące ryzyka dla Wykonawcy, dlatego jej wydłużenie ponad ustawowy standard może prowadzić do istotnego zwiększenia kosztów po stronie Wykonawcy, a tym samym wpływać na cenę oferty.

Odpowiedź: Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 13. – dotyczy §6 ust. 13 projektu umowy

Mając na względzie fakt, iż rękojmia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmi, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, proponujemy dodanie zdania i wskazanie, że uprawnienia do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone:

„(...) Strony zgodne wyłączają prawo do odstąpienia od umowy w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi”.

Wykonawca wskazuje, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjnych na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co jest rozwiązaniem niecelowym przede wszystkim z punktu widzenia Zamawiającego i zapewnienia ciągłości należytej pracy szpitala. W związku z tym, w ocenie Wykonawcy, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy.

Odpowiedź: Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 14. - § 7 ust. 1 pkt. 1 projektu umowy

W naszej opinii zaproponowana kara umowna jest rażąco wysoka. Przyjęto się, że na rynku wyrobów medycznych wynosi ona ok. 0,1-0,2% za każdy dzień zwłoki.

Zadaniem kar umownych winno być skuteczne zmotywowanie do prawidłowego wykonania umowy (w tym w ustalonym terminie). Wygórowane kary umowne, w wysokości nieznajdującej obiektywnego uzasadnienia, skutkują natomiast istotnym ryzykiem finansowym po stronie Wykonawcy i jego zniechęcaniem w dalszej kolejności do udziału w zamówieniach publicznych. W związku z tym proponujemy, aby obniżyć karę umowną do przyjętego w branży poziomu.

Odpowiedź: Wysokość kary została zmniejszona do 0,5%

Pytanie 15. - § 7 ust. 1 pkt. 2 projektu umowy

W naszej opinii zaproponowana kara umowna jest rażąco wysoka. Przyjęto się, że na rynku wyrobów medycznych wynosi ona ok. 0,1-0,2% za każdy dzień zwłoki.

Tak określona kara ma niewątpliwie charakter rażąco zawyżony, jako że ustalona jest na poziomie przekraczającym najwyższą możliwą do oszacowania szkodę. Trudno bowiem wyobrazić sobie, że nawet godzinne opóźnienie w naprawie gwarancyjnej może skutkować wystąpieniem uszczerbku na poziomie wynikającym z zastrzeżonej kary. O ile istotą kary umownej jest ochrona słusznego interesu wierzyciela (Zamawiającego), o tyle jej wysokość nie może jednocześnie pozostawać w rażącej dysproporcji do tak chronionego prawnie interesu wierzyciela. Kara więc winna być na określana na poziomie odpowiadającym współmiernym do poniesionej szkody wskutek nienależytego wykonania. Oczywiście jednocześnie jest fakt, iż zadaniem kar umownych winno być również skuteczne zmotywowanie do prawidłowego wykonania umowy. Wygórowane i nie znajdujące obiektywnego



uzasadnienia kary oraz ich wysokości skutkują natomiast istotnym ryzykiem finansowym po stronie Wykonawcy i jego zniechęcaniem do udziału w zamówieniach publicznych.

W związku z tym proponujemy, aby obniżyć karę umowną do zaproponowanego wyżej i przyjętego w branży poziomu, który to poziom zapewnia ochronę słusznego interesu wierzyciela.

Odpowiedź: Kara zostaje zmniejszona do 0,2%

Pytanie 16. – dotyczy §7 ust. 1 pkt. 1 i 2 projektu umowy

Kara umowna jako surogat odszkodowania za nieterminową realizację przedmiotu umowy powinna być naliczana wyłącznie w sytuacji, gdy zaistniałe opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca ponosi winę, tj. jest skutkiem zawinionych działań lub zaniechań Wykonawcy.

Wykonawca powinien odpowiadać zatem za „zwłokę”, nie zaś opóźnienie, które może być następstwem okoliczności niezależnych od Wykonawcy. W związku z tym proponujemy zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka” w par. 7 ust. 1 pkt. 1 i 2.

Odpowiedź: Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 17. – dotyczy §7 ust. 1 pkt. 1, 2 i 3 projektu umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości brutto przedmiotu umowy, którego dotyczy zwłoka (a nie od wartości umowy)? Jeśli dostawa przedmiotu umowy będzie w zdecydowanej mierze zrealizowana, to naliczanie kary umownej od całkowitej wartości umowy, będzie miało charakter rażąco zawyżony. Analogicznie, w przypadku nieterminowej realizacji napraw lub braku realizacji przeglądu w zakresie wyłącznie jednego sprzętu objętego umową, kara umowna winna być naliczana od wartości tego konkretnego sprzętu jako że w zakresie tego sprzętu ma zrekompensować poniesioną szkodę. Naliczenie kary umownej od całości przedmiotu umowy sugerowałoby, iż np. przekroczony termin naprawy jednego ze sprzętów niesie ze sobą szkodę dla pozostałych aparatów objętych umową, co jest oczywiście niezasadne i stoi w sprzeczności z odszkodowawczym charakterem kary umownej.

Odpowiedź: Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 18. - dotyczy §7 ust. 1 pkt. 2 i 3 projektu umowy

Prosimy o doprecyzowanie postanowień par. 7 ust. 1 pkt 2 i 3 poprzez dodanie obowiązku uprzedniego pisemnego wezwania Wykonawcy do przystąpienia do realizacji naprawy gwarancyjnej / przeglądu w dodatkowo określonym terminie, po bezskutecznym upływie którego Zamawiający będzie mógł taką karę naliczyć. W aktualnym brzmieniu kary te określone są na poziomie rażąco wygórowanym, wiążą się z istotnym ryzykiem finansowym Wykonawcy, które jest niewspółmiernie wyższe od potencjalnych szkód, jakie kary te mają rekompensować. Dodatkowe wezwanie Wykonawcy zniweluje tę dysproporcję, niepozbawiając Zamawiającego prawa do naliczenia kary.

Odpowiedź: Postanowienia §7 ust. 1 pkt 2 i 3 projektu umowy odsyłają do regulacji umownych przewidujących określone terminy. W przypadku napraw gwarancyjnych lub konieczności wymiany sprzętu Zamawiający okoliczności te wyraźnie zgłasza (zgłaszając wady lub zawiadamiając o konieczności wymiany sprzętu). Byłoby zatem nieuzasadnione wymaganie dodatkowego wezwania do wykonania naprawy, o której to konieczności Wykonawca jest wyraźnie uświadamiany. Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 19. – dotyczy §7 ust. 1 pkt. 3 projektu umowy

Wnosimy o wykreślenie tego ustępu z treści umowy. Kary umowne opisane w ust. 2 w sposób odpowiedni zabezpieczają interes Zamawiającego, a w stosunku do Wykonawcy pełnią również funkcję prewencyjną i mobilizującą do należytego wykonania umowy.



Ponadto pozostawienie tego ustępu spowodowałoby, że Wykonawca będzie podwójnie karany za ten sam czyn, co w praktyce może powodować, że celem kary nie będzie zagwarantowanie Zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty, czy zdyscyplinowanie Wykonawcy, ale umożliwienie Zamawiającemu wzbogacenie się, co jest sprzeczne z naturą kary umownej.

Odpowiedź: Zapis zostaje zmieniony na następujący:

„2) nieterminowego wykonania napraw gwarancyjnych, o których mowa w § 6 ust. 4 i ust. 7 Umowy w wysokości 0,2% wartości brutto Umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 Umowy za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia, a w przypadku gdy termin liczony jest w dniach za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia,

3) niewykonania przeglądów zalecanych przez producenta, o których mowa w § 6 ust. 3 pkt. 1) Umowy przynajmniej jeden raz w roku – w wysokości 10% wartości brutto Umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 Umowy,”.

Pytanie 20. – dotyczy §7 ust. 1 pkt. 5 projektu umowy

Przewidziana obecnie kara umowna w przypadku odstąpienia od umowy wynosi aż 10 % całkowitego wynagrodzenia brutto. Wysokość tej kary jest niezwykle wygórowana. Dlatego Wykonawca postuluje o obniżenie wysokości tej kary do 5 % całkowitego wynagrodzenia netto brutto.

Odpowiedź: Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 21. – dotyczy §7 ust. 1 pkt. 5 projektu umowy

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby kara za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy była naliczana od ceny części danego zadania wobec której nastąpiło odstąpienie ?

Odpowiedź: Zapis pozostaje bez zmian.

Pytanie 22. – dotyczy § 7 ust. 1 projektu umowy

Zwracamy uwagę, że brak określenia limitu kar może prowadzić do powstania kary rażąco wygórowanej. Jakkolwiek zasadne jest zabezpieczenie interesów Zamawiającego oraz należytego wykonania zamówienia to uregulowania dotyczące kar umownych nie mogą prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego oraz naruszenia zasady proporcjonalności. W związku z tym proponujemy określenie limitu kar umownych, co umożliwi również wykonawcom właściwą ocenę ryzyka i należytą wycenę oferty (zgodne z wyrok KIO z 4.09.2018, KIO 1601/18).

Proponujemy wprowadzenie zapisu o następującej treści:

„Maksymalny limit kar umownych, jakie Zamawiający może naliczyć Wykonawcy, wynosi 10% wartości wynagrodzenia brutto umowy.

Odpowiedź: Postanowienia umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 23. – dotyczy §7 ust. 1 pkt. 5, par. 8 ust. 4 projektu umowy

Odstąpienie od umowy jest rozwiązaniem radykalnym i niekorzystnym dla obu stron umowy, w tym również Zamawiającego. Wobec tego Wykonawca proponuje wprowadzenie obowiązku pisemnego wezwania Wykonawcy do realizacji obowiązków w wyznaczonym terminie, przez dodanie zapisu:

„Przed odstąpieniem od umowy Zamawiający wezwie Wykonawcę do usunięcia naruszenia pod rygorem odstąpienia od umowy, wyznaczając mu dodatkowy, min. 7 dniowy termin”.

Taka konstrukcja chroni interes Zamawiającego.

Odpowiedź: Zapis §8 ust. 4 projektu umowy zawiera już podobną regulację:

„Zamawiający ma prawo odstąpić od Umowy w przypadku nienależytego wykonania Umowy w terminie 3 dni roboczych od dnia zaistnienia przyczyny odstąpienia. **Odstąpienie od umowy zostanie poprzedzone pisemnym wezwaniem do należytego wykonania umowy i wyznaczeniem w tym celu dodatkowego terminu realizacji umowy.**”



Stąd postanowienia umowy pozostają bez zmian.

Pytanie 24.

W związku z aktualną sytuacją związaną z rozprzestrzenianiem się zakażenia wirusem SARS-CoV-2, wskutek czego na podstawie §1 Rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. z 2020 r. poz. 491), na terenie Polski został wprowadzony stan epidemii, wymagający zastosowania się do licznych ograniczeń wprowadzonych w/w Rozporządzeniem oraz wobec trudnego do przewidzenia dalszego rozwoju epidemii zarówno w Polsce, jak i w Europie i na całym świecie, który może mieć istotny wpływ na realizację Umowy zawartej w wyniku niniejszego postępowania, zwracamy się z prośbą o modyfikację treści klauzuli o sile wyższej (rozumianej m.in. jako stan epidemii). Propozycja modyfikacji tej klauzuli zakłada współpracę Stron w przypadku zaistnienia okoliczności utrudniających realizację umowy, a związanych z siłą wyższą (szczególnie epidemią). Rozwiązanie to pozwoli na bieżącą reakcję Stron w przypadku utrudnień z realizacją kontraktu ze względu na dynamicznie rozwijającą się sytuację z COVID-19 oraz wspólne ustalenie dalszych działań w dobrej wierze tak, aby interesy obu stron były realizowane pomimo utrudnień wynikających z siły wyższej (w szczególności wynikającej z epidemii COVID-19). Tym samym zapewniona będzie realizacja interesów obu stron – tak Zamawiającego, jak i Wykonawcy – przy jednoczesnej konieczności dostosowania realizacji kontraktu do dynamicznie rozwijającej się sytuacji związanej z COVID-19 i restrykcjami wprowadzanymi przez rząd i inne organy władzy. Wobec tego, proponujemy dodatkowo Paragrafu o treści:

- „1. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, spowodowanych siłą wyższą, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany zagrożenia epidemicznego, stany epidemii, stany nadzwyczajne, w tym stany klęski żywiołowej, decyzje, zarządzenia organów państwa itp.
2. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.
3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe oraz będzie poszukiwać wszelkich sensownych alternatywnych środków działania, możliwych mimo zaistnienia okoliczności siły wyższej.

Odpowiedź: Proponowany zapis znajduje się w umowie w §9 ust. 2, 3, 4.

Pytanie 25. Dotyczy ogłoszenia pkt.7

Zamawiający wymaga złożenia wadium w formie niepieniężnej (np. gwarancji bankowej) elektronicznie. Czy Zamawiający potwierdza, że wadium opatrzone kwalifikowalnym podpisem elektronicznym przez gwaranta, należy przesłać przed terminem składnia ofert na adres e-mail: j.jasik@bonifratrzy.katowice.pl?

Odpowiedź: Wadium opatrzone kwalifikowalnym podpisem elektronicznym przez gwaranta, należy przesłać przed terminem składnia ofert na adres e-mail: szpital@bonifratrzy.katowice.pl



Fundusze Europejskie
Program Regionalny



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Pytanie 26.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą do Zamawiającego o wyrażenie zgody na wydłużenie terminu dostawy przedmiotu umowy do 24 tygodni licząc od dnia zawarcia umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie może przedłużyć terminu realizacji umowy, gdyż jest związany z Urzędem Marszałkowskim terminem realizacji projektu do dnia 31 grudnia 2020r. Do tego czasu Zamawiający jest zobowiązany rozliczyć się z projektu.