

Katowice, 24.04.2020r.

TG/82/03/2020

Odpowiedzi na pytania dotyczące wzoru umowy, treści ogłoszenia i inne

1. Dotyczy wzoru umowy §6, ust. 3, pkt. 2 i 3

Czy Zamawiający zgodzi się na odstąpienie od poniższych zapisów?

2) wymiany urządzenia na nowe w przypadku 3 krotnej naprawy sprzętu,

3) wymiany urządzenia na nowe w przypadku ujawnienia się wady w okresie gwarancji, powodującej konieczność dokonania istotnych napraw urządzenia, tj. w sytuacji, gdy wartość naprawy przekracza 40 % wartości rzeczy.

Stąd też proponuję utrzymanie wymogu.

Odpowiedź:

Zamawiający oczywiście może zgodzić się na usunięcie zapisów dotyczących obowiązku wymiany urządzenia w wypadku trzykrotnej jego naprawy lub istotnej pojedynczej naprawy. Zapisy dotyczące gwarancji oparte są bowiem o umowę stron i mogą być modyfikowane bez przeciwwskazań natury formalnoprawnej.

Ewentualne usunięcie tych uprawnień Zamawiającego pozbawi go jednak prawa domagania się wymiany sprzętu ulegającego istotnym lub częstym usterkom. Może to wskazywać na potencjalną zawodność przedmiotu dostawy. Tymczasem skoro Zamawiający uwzględnił takie uprawnienie oznacza to, że kwestia niezawodności ma niego podstawowe znaczenie.

Wymóg zostaje utrzymany.

2. Dotyczy wzoru umowy §6, ust. 4

Czy Zamawiający zgodzi się, aby poniższy punkt dostał następujące brzmienie?

4. W razie stwierdzenia wad fizycznych lub prawnych sprzętu ujawnionych w okresie gwarancji, Wykonawca zobowiązany jest do bezzwłocznego dostarczenia nowych elementów sprzętu lub naprawy sprzętu, nie później niż w terminie 3 dni roboczych od pon. do pt. w godz. 8-16 od momentu zgłoszenia wad. W przypadku gdy naprawa sprzętu wymaga sprowadzenia części zamiennych zza granicy czas naprawy gwarancyjnej może trwać dłużej niż 3 dni robocze, lecz nie dłużej niż 7 dni roboczych.

Odpowiedź:

Oferent proponuje wydłużenie z 48 godzin do 3 dni roboczych czasu dostarczenia nowych elementów lub naprawy sprzętu. Zakładając, iż zapis zostanie zmieniony to w skrajnym przypadku może to wydłużyć ten czas do 5 dni. Zamawiający wprowadził taki zapis mając na uwadze zabezpieczenie ciągłości pracy aparatury medycznej tym samym jest to ze strony Zamawiającego wymóg istotny.

Wymóg zostaje utrzymany.

3. Dotyczy wzoru umowy §6, ust. 5

Czy Zamawiający zgodzi się na rezygnację z wymogu wstawienia urządzenia zastępczego?

W przypadku, gdy naprawa urządzenia przekroczy termin 48 godzin Wykonawca zobowiązuje się wstawić urządzenie zastępcze na okres trwania naprawy, o parametrach nie gorszych niż urządzenie stanowiące przedmiot Umowy. W przypadku dostarczeniu urządzenia zastępczego Zamawiający nie naliczy kar umownych, jednakże czas naprawy nie powinien przekroczyć terminu 7 dni roboczych. Po przekroczeniu terminu 7 dni roboczych Zamawiający naliczy kary umowne za opóźnienie.

Odpowiedź:

Ewentualne usunięcie tego obowiązku ograniczy Zamawiającemu możliwość nieprzerwanego korzystania z dostarczonych urządzeń co jest dla niego zadaniem priorytetowym w celu zabezpieczenia świadczenia usług medycznych.

Wymóg zostaje utrzymany.

4. Dotyczy wzoru umowy §7, ust. 1, pkt. 1 i 2

Czy Zamawiający zgodzi się na zmniejszenie kar umownych do 0,2%?

Odpowiedź

Redukcja stawki procentowej kary umownej nie jest możliwa gdyż ogranicza rekompensatę szkód poprzez naliczenie tej kary i zmniejsza nacisk na Wykonawcę, aby terminowo wykonał on umowę, zmianę należy więc ocenić krytycznie.

Umowa w tym zakresie pozostaje bez zmian.

5. Zamawiający w rozdz. 5 ust. 5.1.c) i rozdz. 6 ust. 6.1 pkt. 3, wymaga przedłożenia wraz z ofertą wykazu dostaw potwierdzającego wykonanie min. 1 dostawy sprzętu medycznego odpowiadającej swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia.

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o uznanie za wystarczające przedstawienie wykazu dostaw (w zakresie pakietu nr 5) w którym wykonawca wykaże się realizacją 3 dostaw różnego sprzętu medycznego o wartościach: ponad 800 tys. zł, ponad 650 tys. zł, ponad 500 tys. zł w okresie ostatnich 12 miesięcy.

Chcielibyśmy również podkreślić, że warunek zdolności technicznej lub zawodowej ma na celu potwierdzenie zdolności potencjalnego wykonawcy do wykonania zamówienia, umożliwienie Wykonawcy złożenia wykazu zawierającego zrealizowane dostawy różnych urządzeń medycznych w pełni potwierdza ww. zdolność Wykonawcy do realizacji zadania będącego przedmiotem niniejszego postępowania i w pełni zabezpiecza interes Zamawiającego.

Odpowiedź:

Prawem Zamawiającego jest określenie sposobu wykazania zdolności do wykonania zamówienia, przy czym postawione warunki muszą być adekwatne do przedmiotu i wartości zamówienia. Zgodnie z treścią postanowienia ust. 6.5.2 pkt 8 Wytycznych Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (dalej zwanych „Wytycznymi”) „Warunki udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełniania (...) określane są w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, zapewniający

zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Nie można formułować warunków przewyższających wymagania wystarczające do należytego wykonania zamówienia.”

W przekonaniu Zamawiającego obowiązek wykazania we wskazanym okresie dostawy sprzętu tego samego rodzaju o wartości (dla pakietu 5) 712 800,00 zł brutto przy założeniu właściwego doboru tej kwoty jest bardziej odpowiednia dla wykazania możliwości wykonania zamówienia niż proponowane przez oferenta wykazanie trzech dostaw jakiegokolwiek sprzętu medycznego o wskazanych wartościach. Pojęcie „sprzętu medycznego” jest bardzo niejednorodne i wykazanie wykonania dostaw innego rodzaju przedmiotów nie musi świadczyć o zdolności do realizacji przedmiotu umowy. Tym samym wymóg zostaje utrzymany.

6. Czy Zamawiający dokona modyfikacji treści pkt. 4.1. ogłoszenia w którym określił sztywny termin realizacji zamówienia określając go na dzień 31.08.2020 r. a jednocześnie w 1§ 7 ust. 1 pkt. 1) wzoru umowy określając kary umowne na nieterminowe wykonanie umowy. W zaistniałej sytuacji powszechnej niepewności kiedy powróci normalne funkcjonowanie wszystkich przedsiębiorstw, w tym dostaw, produkcji transportu transgranicznego itp. Wnosimy o zmianę siwz poprzez określenie „Wymagany termin realizacji zamówienia: 20 tygodni od dnia w podpisania umowy lub 20 tygodni od dnia zakończenia ogłoszenia stanu epidemicznego w Polsce. Obowiązującym terminem realizacji zamówienia będzie termin późniejszy.”

Odpowiedź:

Należy zakładać, że zamawiającemu zależy na wykonaniu zamówienia we wskazanym w ogłoszeniu terminie a dostawca winien zadeklarować jego dotrzymanie. Składając ofertę oferent podejmuje się realizacji zamówienia w tym terminie, winien więc uprzednio upewnić się co do możliwości jego terminowego wykonania.

Jednakże mają na uwadze przedłużenie terminu składania ofert Zamawiający przedłuży termin realizacji zadania do **30.09.2020r.**

7. Dot. określonych w pkt. 5.1 warunków udziału w postępowaniu w zakresie żądania doświadczenia „ (...) legitymowania się jedną dostawą (umowę sprzęty medycznego tożsamą tj. odpowiadającą swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia w zakresie danego pakietu/zadania.”

W związku z tym, że przedmiotem poszczególnych pakietów w tym m.in. pakietu nr 1 jest różny rodzajowo sprzęt medyczny, co oznacza, że w innym postępowaniu w którym wykonawca chciałby legitymować się posiadanym doświadczeniem inny zamawiający musiały ogłosić dokładnie tak samo spakietowany zakres sprzętów medycznych, co nie jest możliwe, bowiem pakietowanie jest zawsze indywidulana potrzebą zamawiającego wynikającą z jego indywidulanych potrzeb. Proszę o zmianę treści postawionego warunku i nadanie mu brzmienia; „(...) legitymowania się jedną dostawą (umową na dostawę sprzętu medycznego).

Odpowiedź

Przewidziana w ogłoszeniu dostawa „odpowiadająca swoim rodzajem dostawie stanowiącej przedmiot niniejszego zamówienia w zakresie danego pakietu/zadania” nie oznacza, że wykonana dostawa musi dotyczyć dokładnie takiego samego sprzętu. Jednocześnie zastąpienie tego sformułowania

proponowanym oznacza możliwość wykazania dostawy jakiegokolwiek sprzętu medycznego, nawet niewykazującego żadnego podobieństwa do przedmiotu ogłoszenia. Stąd też po zmianie konstrukcja wymogu nie dawałaby realnej możliwości weryfikacji zdolności do wykonania zamówienia.

Zapisy pozostają bez zmian.

8. W związku z ogłoszonym stanem zagrożenia epidemicznego na terenie Rzeczypospolitej Polskiej (Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dn. 13.03.2020r., Dz. U. 2020, poz. 433 z późn. zm.) zwracamy się z prośbą o rozważenie możliwości wprowadzenia - na czas trwania stanu zagrożenia epidemicznego - racjonalizacji procedur zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie wyżej wymienionego postępowania o zamówienie publiczne w formie elektronicznej.

Odpowiedź

Jak wynika jasno z postanowienia ust. 2.1 Ogłoszenia do zamówienia nie mają zastosowania przepisy o zamówieniach publicznych, a Zamawiający kontaktuje się z oferentami w formie elektronicznej. Tym niemniej zgodnie z zapisami zapytania ofertowego niewątpliwie sama oferta powinna zostać złożona na piśmie.

Nie jest wykluczone dokonanie zmiany sposobu składania ofert, zwłaszcza jeśli ich doręczanie osobiste lub pocztowe jest wykluczone. Wymaga to jednak zmiany treści Rozdziału 9 i 10 Ogłoszenia, a także samej koncepcji postępowania, utrudni bowiem w szczególności zachowanie ich poufności. Mając na uwadze ww. przesłanki Zamawiający przedłużył termin składania ofert do dnia 22.05.2020r. Działanie to nie wyklucza zmiany formy składania ofert jednakże na ten moment Zamawiający nie podjął takiej decyzji. W momencie zmiany formy składania ofert Zamawiający poinformuje o tym odrębnym komunikatem.

9. Dotyczy załącznika nr 3, §7 ust. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do w/w zapisu zastrzeżenia o treści: „[...] z zastrzeżeniem, że Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom.”?

Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą międzynarodową praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty i do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odszkodowawczej

są i tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedz:

Ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy jest oczywiście dopuszczalne, jednak może znacznie ograniczyć możliwość uzyskania kompensacji wyrządzonych przez niego Zamawiającemu szkód. Stąd też propozycja została odrzucona. Zapisy pozostają bez zmian.

10. Dotyczy załącznika nr 3, §8 ust. 4

Prosimy o dodanie: *„odstąpienie winno być poprzedzone pisemnym pod rygorem nieważności wezwaniem do należytego wykonania umowy i wyznaczeniem terminu dodatkowego.”.*

Odpowiedź:

Umowne prawo do odstąpienia od umowy wzajemnej pozwala na jego realizację bez wyznaczania terminu dodatkowego, jednak nic nie stoi na przeszkodzie, aby takie wyznaczenie przewidzieć. Jest to o tyle uzasadnione, że kwestia czy wystąpiło nienależyte wykonanie umowy i na czym polegało może nie być jasna.

Z tych przyczyn uwaga oferenta jest uzasadniona zostaje uwzględniona.

11. Prosimy o zmianę zapisu w załączniku nr 3 w paragrafie 6 pkt 3 ppkt. 2 „Wykonawca w okresie gwarancji zobowiązuje się do wymiany urządzenia na nowe w przypadku 3 krotnej naprawy sprzętu” na następujący: „Wykonawca w okresie gwarancji zobowiązuje się do wymiany urządzenia na nowe w przypadku 3 krotnej naprawy tego samego elementu”.

Odpowiedź:

Proponowana zmiana nie jest możliwa gdyż ogranicza prawo Zamawiającego do wymiany urządzenia, co może być niekorzystne, jeśli wielokrotnie będą się psuły różne elementy urządzenia, nie częściej niż dwukrotnie. Zapis zastosowany we wzorze umowy zapewnia więc zapewnienie ciągłej pracy urządzenia co jest dla Zamawiającego działaniem priorytetowym.
Zapis zostaje utrzymany.

12. Dotyczy zapisów umowy § 1 ust. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie zapisu zgodnie z poniższym:

„Przedmiotem umowy jest dostawa aparatu..., dalej „sprzęt”. Wykonawca zobowiązuje się przenieść na Zamawiającego własność sprzętu z chwilą uiszczenia należności, a Zamawiający zobowiązuje się odebrać sprzęt oraz zapłacić uzgodnioną cenę.”

Odpowiedź

Proponowany zapis nie doprecyzowuje zapisu tylko wprowadza zastrzeżenie własności rzeczy ruchomej do chwili uiszczenia ceny. Zapis taki jest dopuszczalny zgodnie z art. 589 K.c. („Jeżeli sprzedawca zastrzegł sobie własność sprzedanej rzeczy ruchomej aż do uiszczenia ceny, poczytuje się w razie wątpliwości, że przeniesienie własności rzeczy nastąpiło pod warunkiem zawieszającym.”). Oznacza to jednak, że do czasu uiszczenia pełnej zapłaty przedmiot dostawy pozostanie własnością dostawcy. Biorąc pod uwagę termin zapłaty (60 dni zgodnie z §4 ust. 2 projektu umowy) jest to zapis niekorzystny. W tym bowiem okresie Zamawiający nie będzie właścicielem sprzętu i nie będzie mógł nim swobodnie dysponować tym samym zapis zostaje utrzymany w niezmienionej formie.

13. Dotyczy zapisów umowy § 6 ust. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie zapisu zgodnie z poniższym:

„(...) o ile ten nie przekroczył 7 dni roboczych.” ?

Odpowiedź:

Zapis niekorzystny w opinii Zamawiającego, bowiem termin gwarancji będzie biegł w okresie napraw dłuższych niż 7 dni roboczych, co ograniczy uprawnienia gwarancyjne pomimo tego, że w pewnym okresie Zamawiający nie będzie mógł dysponować sprzętem. Zapis zostaje utrzymany w niezmienionej formie.

14. Dotyczy zapisów umowy § 6 ust. 3 pkt. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie zapisu zgodnie z poniższym:

„(...) Wszelkie gwarancyjne naprawy serwisowe, (...)” ?

Odpowiedź:

Zapis w umowie otrzymuje następujące brzmienie „Wszelkie gwarancyjne naprawy serwisowe, ...”

15. Dotyczy zapisów umowy § 6 ust. 3 pkt. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym:

„wymiany urządzenia na nowe w przypadku 3 krotnej naprawy tego samego istotnego elementu/podzespołu”.

Odpowiedź:

Proponowana zmiana nie jest możliwa gdyż ogranicza prawo Zamawiającego do wymiany urządzenia, co może być niekorzystne, jeśli wielokrotnie będą się psuły różne elementy urządzenia, nie częściej niż dwukrotnie. Zapis zastosowany we wzorze umowy zapewnia więc większą szansę ciągłej pracy urządzenia co jest bardzo istotne dla Zamawiającego. Zapis zostaje utrzymany w niezmienionej formie.

16. Dotyczy zapisów umowy § 6 ust. 3 pkt. 3

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisu zgodnie z poniższym:

„(...) tj. w sytuacji, gdy wartość naprawy przekracza 60% wartości rzeczy.” ?

Odpowiedź: Proponowana zmiana nie możliwa jest gdyż ogranicza prawo Zamawiającego do wymiany urządzenia, limitując je do sytuacji naprawy o większej niż zastrzeżona pierwotnie wartości, co może być niekorzystne dla Zamawiającego.

Zapis zostaje utrzymany w niezmienionej formie.

17. Dotyczy zapisów umowy § 6 ust. 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie zapisu zgodnie z poniższym:

„(...)”, chyba że Wykonawca przedstawi obiektywne przesłanki uzasadniające przedłużającą się naprawę.

Uzasadnienie: Ze względu na technologię urządzeń proces diagnostyki i naprawy wymaga czasu zgodnego z instrukcjami serwisowania urządzeń. Dla Wykonania usługi zgodnie ze standardami i należyta starannością nie może wynosić 48h. W związku z tym prosimy o wydłużenie.

Odpowiedź:

Zmiana dopuszczalna, jednak ograniczająca skuteczność zastrzeżonego terminu wykonania naprawy. W sytuacji jednak dysponowania urządzeniem zastępczym, o czym mówi §6 ust. 5 zapis ten nie będzie dotkliwy dla Zamawiającego i nie musi uzasadniać naliczenia kar umownych, co może przemawia za uwzględnieniem propozycji.

Zamawiający uwzględnił uwagę w umowie.

18. Dotyczy zapisów umowy § 6 ust. 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydłużenie czasu na wymianę sprzętu do 7 dni roboczych?

Odpowiedź:

Mając na uwadze zabezpieczenie funkcjonowania jednostki określony termin jest wymagany przez Zamawiającego, termin wymiany zostaje zachowany.

19. Dotyczy zapisów umowy § 7 ust. 1 pkt. 1

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wysokości kary umownej z 1% do 0,5% ?

Odpowiedź

Zmniejszenie wysokości zastrzeżonej kary umownej ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy.

Zapis zostaje utrzymany w niezmienionej formie.

20. Dotyczy zapisów umowy § 7 ust. 1 pkt. 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wysokości kary umownej z 0,5% do 0,2% wartości brutto danego urządzenia ?

Odpowiedź:

Zmniejszenie wysokości zastrzeżonej kary umownej ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji szkody i z uwagi na odniesienie stawki kary do wartości urządzenia a nie całkowitej wartości umowy stanowić będzie znacznie mniejszą dolegliwość dla wykonawcy i może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy.

Zapis zostaje utrzymany w niezmienionej formie.

21. Dotyczy zapisów umowy § 7 ust. 1 pkt. 3, 4, 5

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie wysokości kary umownej z 10% do 5% ?

Odpowiedź

Zmniejszenie wysokości zastrzeżonej kary umownej ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy.

Zapis zostaje utrzymany w niezmienionej formie.

22. Dotyczy zapisów umowy § 8 ust. 2b

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie zapisu zgodnie z poniższym:

„(...) bądź wynikających z działania siły wyższej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.” ?

Odpowiedź:

Zaistnienie przypadku siły wyższej, czyli zdarzenia nadzwyczajnego, zewnętrznego, na które strony nie mają wpływu i któremu nie można zapobiec traktowane jest jako okoliczność uzasadniająca opóźnienie czy brak wykonania zobowiązania. W sytuacji zaistnienia zdarzenia siły wyższej opóźnienie w wykonaniu zobowiązania po stronie wykonawcy należy uznać za uzasadnione, co wyklucza wyciąganie negatywnych konsekwencji wobec niego, nawet jeśli termin wykonania umowy nie został formalnie zmieniony. Uzasadnione jest zatem uwzględnienie tego przypadku jako jednej z okoliczności uzasadniających zmianę terminu umowy, z tym iż wystarczy zapis „bądź wynikających z działania siły wyższej”, bowiem za zdarzenie siły wyższej strona nie może ponosić odpowiedzialności (wtedy nie jest

siłą wyższą). Zapis § 8 ust. 2b przyjmuje następujące brzmienie: :zmianę terminu realizacji Umowy z powodów leżących po stronie Zamawiającego bądź wynikających z działania siły wyższej.

23. dot. Pakiet 4 część 4.8 załącznik nr 3 wzór umowy §6 GWARANCJA punkt 3 podpunkt 2)

W związku z tym, że producent oferowanego przez nas urządzenia nie zapewnia wymiany aparatu na nowy w przypadku naprawy gwarancyjnej a jedynie naprawę lub wymianę uszkodzonej części prosimy Zamawiającego o modyfikację zapisu na:

Wymiany uszkodzonej części/ podzespołu na nowy w przypadku 3 krotnej naprawy części lub podzespołu.

Odpowiedź

Proponowana zmiana eliminuje prawo Zamawiającego do wymiany całego urządzenia, co może być niekorzystne, jeśli wielokrotnie będą się psuły różne elementy urządzenia. Zapis zastosowany we wzorze umowy zapewnia więc większą szansę ciągłej pracy urządzenia co jest priorytetem Zamawiającego.

Zapis zostaje utrzymany w niezmienionej formie.

24. dot. Pakiet 4 część 4.8 załącznik nr 3 wzór umowy §6 GWARANCJA punkt 3 podpunkt 3)

W związku z tym, że producent oferowanego przez nas urządzenia nie zapewnia wymiany aparatu na nowy w przypadku naprawy gwarancyjnej a jedynie naprawę lub wymianę uszkodzonej części prosimy Zamawiającego o wykreślenie w/w punktu. Każdorazowa naprawa powoduje powrót urządzenia do pełnej sprawności bez względu na zakres naprawy.

Odpowiedź

Proponowana zmiana eliminuje prawo Zamawiającego do wymiany urządzenia, co może być niekorzystne, jeśli wielokrotnie będą się psuły różne elementy urządzenia. Zapis zastosowany we wzorze umowy zapewnia więc większą szansę ciągłej pracy urządzenia.

Zapis zostaje utrzymany w niezmienionej formie.

25. dot. Pakiet 4 część 4.8 załącznik nr 3 wzór umowy §6 GWARANCJA punkt 4

Prosimy Zamawiającego o modyfikację w/w punktu na:

W razie stwierdzenia wad fizycznych lub prawnych sprzętu ujawnionych w okresie gwarancji, Wykonawca zobowiązany jest do bezzwłocznego dostarczenia nowych elementów sprzętu lub naprawy sprzętu, nie później niż w terminie 48 godzin od momentu zgłoszenia wad. W przypadku gdy naprawa sprzętu wymaga sprowadzenia części zamiennych zza granicy czas naprawy gwarancyjnej może trwać dłużej niż 48 godzin, lecz nie dłużej niż 10 dni roboczych

Odpowiedź

Wydłużenie terminu usunięcia wad z 7 do 10 dni roboczych nie jest możliwe gdyż termin usunięcia wad urządzenia jest istotny dla Zamawiającego ze względu na zabezpieczenie funkcjonowania procedur medycznych w jednostce.

Zapis zostaje utrzymany w niezmienionej formie.

26. dot. Pakiet 4 część 4.8 załącznik nr 3 wzór umowy § 7 KARY UMOWNE punkt 1 podpunkt 1), 2) oraz 3).

Prosimy Zmawiającego o obniżenie kar umowny do poziomu powszechnie stosowanego przy tego rodzaju zamówieniach czyli 0,2% za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia.

Odpowiedź

Zmniejszenie wysokości zastrzeżonej kary umownej ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy.

Zapis zostaje utrzymany w niezmienionej formie.

27. Dotyczy OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU czy ze względu na obecną sytuację epidemiologiczną w Polsce oraz zalecenie GIS do przejścia przez pracowników na pracę zdalną, Zamawiający rozważy dopuszczenie elektronicznej formy złożenia oferty?

Mając na uwadze wprowadzony stan zagrożenia epidemicznego oraz w związku ze zmianą organizacji pracy w celu przeciwdziałania rozprzestrzenianiu się wirusa SARS-CoV-2 zarówno po stronie wykonawców jak i Zamawiającego oraz występujące trudności dot. dostarczania przesyłek kurierskich prosimy o dopuszczenie elektronicznej formy złożenia oferty.

Odpowiedz

Nie jest wykluczone dokonanie zmiany sposobu składania ofert, zwłaszcza jeśli ich doręczanie osobiste lub pocztowe jest wykluczone. Wymaga to jednak zmiany treści Rozdziału 9 i 10 Ogłoszenia, a także samej koncepcji postępowania, utrudni bowiem w szczególności zachowanie ich poufności. Mając na uwadze powyższą pytanie Zamawiający przedłużył termin składania ofert do 22.05.2020r. Działanie to nie wyklucza zmiany formy składania ofert jednakże na ten moment Zamawiający nie podjął takiej decyzji. W momencie zmiany formy składania ofert Zamawiający poinformuje o tym odrębnym komunikatem.

28. Dotyczy OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU, pkt. 6.1, ppkt. 4

Czy z uwagi na to, że w instrukcjach, katalogach, ulotkach, folderach przedstawiona jest tylko część parametrów i funkcjonalności sprzętu, Zamawiający w odniesieniu do wymaganych przez siebie parametrów, które nie są prezentowane w tych dokumentach dopuści ich potwierdzenie oświadczeniem Wykonawcy posiadającego pisemną autoryzację producenta dla serwisu i sprzedaży oferowanego przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź

Zamawiający w odniesieniu do wymaganych przez siebie parametrów, które nie są prezentowane w instrukcjach, katalogach, ulotkach, folderach, specyfikacjach sprzętu nie dopuszcza potwierdzenia wymaganych parametrów oświadczeniem Wykonawcy posiadającego pisemną autoryzację producenta dla serwisu i sprzedaży oferowanego przedmiotu zamówienia.

29. Dotyczy OGŁOSZENIA O ZAMÓWIENIU, pkt. 6.1, ppkt. 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do projektu umowy zapisu o treści: „Zamawiający dopuszcza zmianę terminu wykonania umowy na wniosek Wykonawcy uzasadniony przyczynami wynikającymi lub związanymi z epidemią Covid 19.”?

Uzasadnienie:

Pomimo podejmowania przez pytającego i spółki z jego grupy kapitałowej wzmoczonych starań w celu dotrzymania zadeklarowanych terminów dostaw i wykonania usług, z powodu epidemii wirusa Covid-19 i związanych z nią działań służb sanitarnych wielu państw, mogą wystąpić opóźnienia w dostawach i wykonaniu usług dotyczące pytającego, jego dostawców i podwykonawców. Dostawa/wykonanie usługi w konkretnym terminie uzależnione są od braku zakłóceń w łańcuchu dostaw, procesach produkcyjnych i logistycznych.

Odpowiedź

Zamawiający przedłuży termin realizacji zadania do **30.09.2020r.**

30. Dotyczy Załącznika nr 3, §6 ust. 3 pkt. 2)

W przypadku tak złożonego i technologicznie zaawansowanego systemu jakim jest stacjonarny aparat RTG spełniający wymagania Zamawiającego może się zdarzyć, iż w okresie gwarancji dojdzie do 3 nieistotnych napraw elementów składowych tego urządzenia, zwłaszcza że Zamawiający w tym postępowaniu premiuje oferty o czasie gwarancji dłuższym niż 24 miesiące lepszą oceną punktową. Ponadto Zamawiający w pkt 3 Załącznika nr 3, §6 ust. 3 zabezpiecza swój interes żądając wymiany urządzenia na nowe w przypadku ujawnienia się wady w okresie gwarancji, powodującej konieczność dokonania istotnych napraw urządzenia, tj. w sytuacji, gdy wartość naprawy przekracza 40 % wartości rzeczy.

Dodatkowo, pragniemy zauważyć, że urządzenia takie jak objęte przedmiotowym postępowaniem w pakiecie nr 5 składają się z setek i tysięcy części, oprogramowań i podzespołów. Wymiana całego urządzenia, w sytuacji kiedy konieczna jest wymiana jedynie konkretnej części lub podzespołu byłaby niezasadna tak pod względem ekonomicznym, jak również organizacyjnym, logistycznym i terminowym.

W związku z powyższym, w przypadku Pakietu nr 5, wnosimy o wykreślenie z Załącznika nr 3 zapisów mówiących o obowiązku wymiany urządzenia na nowe w przypadku 3 krotnej naprawy sprzętu lub alternatywnie wnosimy o zmianę brzmienia tego punktu na: „wymiany urządzenia na nowe w przypadku 3 krotnej naprawy tego samego elementu lub podzespołu”.

Odpowiedź

Proponowana zmiana jest możliwa jednak eliminuje lub ogranicza prawo Zamawiającego do wymiany całego urządzenia, co może być niekorzystne, jeśli wielokrotnie będą się psuły różne elementy urządzenia. Zapis zastosowany we wzorze umowy zapewnia więc większą szansę ciągłej pracy urządzenia.

31. Dotyczy Załącznika nr 3, §6 ust. 4

Czy Zamawiający zaakceptuje termin zakończenia naprawy wynoszący 3 dni robocze, jeżeli do naprawy nie jest wymagany zakup części zamiennych za granicą i 5 dni roboczych, jeżeli do naprawy konieczny jest zakup części zamiennych za granicą.

Odpowiedź:

Oferent proponuje wydłużenie z 48 godzin do 3 dni roboczych czasu dostarczenia nowych elementów lub naprawy sprzętu. Zakładając, iż zapis zostanie zmieniony to w skrajnym przypadku może to wydłużyć ten czas do 5 dni. Zamawiający wprowadził taki zapis mając na uwadze zabezpieczenie ciągłości pracy aparatury medycznej tym samym jest to ze strony Zamawiającego wymóg istotny. Zapis zostaje utrzymany w niezmienionej formie..

32. Dotyczy Załącznika nr 3, §6 ust. 4

Czy biorąc pod uwagę zapisy w Pakiecie nr 5 do Załącznika nr 2 w punktach 2, 3 i 4 Sekcji „GWARANCJA i SERWIS” Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie w ww. miejscu Załącznika nr 3 poprzez dodanie zapisu „Dni robocze rozumiane są jako dni od pn.-pt. z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy” ?

Odpowiedź:

Informacja ta jest na tyle powszechna, że Zamawiający nie widzi konieczność takiego uzupełnienia.

33. Dotyczy Załącznika nr 3, §6 ust. 5

Aby móc korzystać ze stacjonarnego aparatu RTG oprócz jego dostawy konieczne jest między innymi także wykonanie montażu urządzenia oraz spełnienie wymogów formalnych, w tym uzyskanie przez Zamawiającego pozwolenia wydawanego przez Sanepid na użytkowanie aparatu o wskazanym numerze seryjnym. Dlatego też w przypadku stacjonarnych aparatów RTG możliwość korzystania z urządzenia jest znacznie odsunięta w czasie od jego dostawy. W praktyce czas naprawy aparatu RTG jest znacznie krótszy niż czas, w którym można by zacząć użytkować zastępczy aparat RTG i cała procedura oraz nakład pracy związany ze sprowadzeniem takiego aparatu RTG oraz uzyskaniem przez Zamawiającego zezwolenia na jego użytkowanie jest bezcelowy. Ponadto Zamawiający określił w tym postępowaniu kary umowne za opóźnienie w wykonaniu naprawy gwarancyjnej.

Dlatego też w przypadku Pakietu nr 5 wnosimy o wykreślenie z Załącznika nr 3 zapisów mówiących o obowiązku dostarczenia urządzenia zastępczego.

Odpowiedź:

Zamawiający może zgodzić się na usunięcie zapisu dotyczącego obowiązku dostarczenia urządzenia zastępczego na zasadzie swobody umów. Ewentualne usunięcie tego obowiązku ograniczy jednak Zamawiającemu możliwość nieprzerwanego korzystania z dostarczonych urządzeń, stąd też decyzja w tym zakresie powinna nastąpić po rozważeniu konsekwencji czasowych przerw w możliwości korzystania z urządzeń czy sprzętu.

34. Dotyczy Załącznika nr 3, §6 ust. 7

Tak złożony i technologicznie zaawansowany system jakim jest stacjonarny aparat RTG spełniający wymagania Zamawiającego każdorazowo wytwarzany jest pod konkretne zamówienie, a czas potrzebny do jego wyprodukowania i dostarczenia wynosi około 2 miesięcy.

Zatem w przypadku Pakietu nr 5 określony przez Zamawiającego czas na wymianę sprzętu od daty otrzymania zawiadomienia na piśmie jest nierealny i niemożliwy do zadeklarowania przez wykonawcę. Dodatkowo, pragniemy zauważyć, że urządzenia takie jak objęte przedmiotowym postępowaniem w pakiecie nr 5 składają się z setek i tysięcy części, oprogramowań i podzespołów. Wymiana całego urządzenia, w sytuacji kiedy konieczna jest wymiana jedynie konkretnej części lub podzespołu byłaby niezasadna tak pod względem ekonomicznym, jak również organizacyjnym, logistycznym i terminowym.

Dlatego też w przypadku Pakietu nr 5 wnosimy o wykreślenie z Załącznika nr 3 zapisów mówiących o obowiązku wymiany sprzętu w terminie 48 godzin od daty otrzymania zawiadomienia na piśmie.

Odpowiedź:

Wykreślenie postanowień dotyczących wymiany sprzętu jest możliwe jednak pozbawienie Zamawiającego prawa do wymiany urządzenia może być niekorzystne z punktu widzenia ciągłości pracy urządzenia.

35. Dotyczy Załącznika nr 3, §6 ust. 10

Czy Zamawiający potwierdza, że w/w punkt nie obejmuje dni ustawowo wolnych od pracy?

Odpowiedź:

Zgodnie z treścią zapisu Wykonawca powinien przyjmować zgłoszenia wad także w dniu ustawowo wolny od pracy, przypadającej od poniedziałku do piątku. Zamawiający doprecyzował postanowienia umowy w §6 ust. 10 uzupełniając je o zapis „z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy”.

36. Dotyczy Załącznika nr 3, §7 ust. 1 pkt. 2)

Czy Zamawiający zaakceptuje karę w wysokości 0,2% wartości brutto umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, jeżeli termin będzie liczony w dniach zgodnie z pytaniem do § 6 ust. 4?

Odpowiedź:

Zmniejszenie wysokości zastrzeżonej kary umownej ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy.

Zapis zostaje utrzymany w niezmiennionej formie..

37. dotyczy Wzoru Umowy

Czy Zamawiający dopuści zmianę wzoru umowy poprzez:

- nadanie § 6 ust. 3 pkt. 2 brzmienia: "wymiany urządzenia lub jego komponentu na nowe w przypadku 3 krotnej naprawy sprzętu".

Odpowiedź:

Proponowana zmiana nie jest możliwa gdyż ogranicza prawo Zamawiającego do wymiany urządzenia, co może być niekorzystne, jeśli wielokrotnie będą się psuły różne elementy urządzenia. Zapis zastosowany we wzorze umowy zapewnia więc większą szansę ciągłej pracy urządzenia. Zapis zostaje utrzymany w niezmiennionej formie.

38. dotyczy Wzoru Umowy

Czy Zamawiający dopuści zmianę wzoru umowy poprzez:

- usunięcie § 6 ust. 3 pkt. 3.

Odpowiedź:

Proponowana zmiana nie jest możliwa gdyż pozbawia Zamawiającego prawa do wymiany urządzenia w wypadku naprawy o dużej wartości, co może być niekorzystne z punktu zabezpieczenia potrzeb jednostki. Zapis zostaje utrzymany w niezmiennionej formie.

39. dotyczy Wzoru Umowy

Czy Zamawiający dopuści zmianę wzoru umowy poprzez:

- nadanie § 6 ust. 5 brzmienia: "W przypadku, gdy naprawa urządzenia przekroczy termin 7 dni roboczych Wykonawca zobowiązuje się wstawić urządzenie zastępcze na okres trwania naprawy, o parametrach nie gorszych niż urządzenie stanowiące przedmiot Umowy. W przypadku dostarczenia urządzenia zastępczego Zamawiający nie naliczy kar umownych."

Odpowiedź:

Przedłużenie terminu naprawy, powodującego konieczność dostarczenia urządzenia zastępczego jest możliwe o ile wydłużenie okresu potencjalnego braku możliwości korzystania ze sprzętu z 48 godzin do 7 dni roboczych nie ma dla Zamawiającego znaczenia. Ograniczy to jednak Zamawiającemu możliwość nieprzerwanego korzystania z dostarczonych urządzeń, stąd też decyzja w tym zakresie powinna nastąpić po rozważeniu konsekwencji czasowych przerw w możliwości korzystania z urządzeń czy sprzętu.

Całkowite zwolnienie z kar umownych w wypadku dostarczenia urządzenia zastępczego może być uzasadnione, bowiem Zamawiający będzie faktycznie dysponował równoważnym sprzętem. Zamawiający zmodyfikował zapisy § 6 ust. 5 poprzez uzupełnienie zapisów:

„W przypadku, gdy naprawa urządzenia przekroczy termin 48 godzin Wykonawca zobowiązuje się wstawić urządzenie zastępcze na okres trwania naprawy, o parametrach nie gorszych niż urządzenie stanowiące przedmiot Umowy. W przypadku dostarczeniu urządzenia zastępczego Zamawiający nie

*naliczy kar umownych, jednakże czas naprawy nie powinien przekroczyć terminu 7 dni roboczych, **chyba że Wykonawca przedstawi obiektywne przesłanki uzasadniające przedłużającą się naprawę. Po przekroczeniu terminu 7 dni roboczych Zamawiający naliczy kary umowne za opóźnienie.***

40. dotyczy Wzoru Umowy

Czy Zamawiający dopuści zmianę wzoru umowy poprzez:

- nadanie § 7 następującego brzmienia:

Wykonawca zobowiązuje się do zapłacenia kar umownych na rzecz Zamawiającego w następujących przypadkach:

1) nieterminowej realizacji zamówienia w stosunku do terminów, o których mowa w § 3 Umowy – w wysokości 0,2% wartości brutto Umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 Umowy za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia liczony od dnia następnego po upływie terminu dostawy lub szkolenia użytkowników i pracowników, 2) nieterminowego wykonania naprawy gwarancyjnej lub przeglądu, o których mowa w § 6 ust. 4 i ust. 7 Umowy w wysokości 0,2% wartości brutto Umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 Umowy za każdą rozpoczętą godzinę opóźnienia, a w przypadku gdy termin liczony jest w dniach za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia, 3) niewykonania przeglądów i napraw zalecanych przez producenta, o których mowa w § 6 ust. 3 pkt. 1) I Umowy przynajmniej jeden raz w roku – w wysokości 5% wartości brutto Umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 Umowy,

4) odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę z przyczyn nie leżących po stronie Zamawiającego w wysokości 5% wartości brutto Umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 Umowy,

5) odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 5% wartości brutto Umowy, o której mowa w § 4 ust. 1 Umowy.

Zamawiający zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach ogólnych w przypadku, gdy suma kar umownych nie pokrywa powstałej szkody. Zamawiający może potrącić karę umowną z wierzytelności należnych Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę.

Odpowiedź:

Zmniejszenie wysokości zastrzeżonych kar umownych nie jest możliwe, gdyż ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy. Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.

41. dotyczy Wzoru Umowy

Ponadto, czy z uwagi na możliwość odstąpienia od umowy przez Zamawiającego na podstawie § 8 ust. 4, z powodu każdego, nawet najdrobniejszego nienależytego wykonania umowy, choćby o znaczeniu marginalnym z punktu widzenia realizacji świadczenia Wykonawcy, mając również na względzie kary umowne chroniące Zamawiającego dopuści on zmianę wzoru umowy poprzez usunięcie § 8 ust. 4.

Odpowiedź:

Usunięcie umownego prawa odstąpienia pozbawi Zamawiającego możliwości rozwiązania umowy na wypadek jej nienależytego wykonania. Biorąc pod uwagę brak ścisłego określenia przesłanek odstąpienia za uzasadnione należy uznać uzupełnienie zapisu o obowiązek poprzedzenia odstąpienia od umowy pisemnym wezwaniem do należytego wykonania umowy i wyznaczeniem w tym celu terminu dodatkowego. Tym samym zmodyfikowano umowę w § 8 ust. 4, która przyjął brzmienie:

„Zamawiający ma prawo odstąpić od Umowy w przypadku nienależytego wykonania Umowy w terminie 3 dni roboczych od dnia zaistnienia przyczyny odstąpienia. Odstąpienie od umowy zostanie poprzedzone pisemnym wezwaniem do należytego wykonania umowy i wyznaczeniem w tym celu dodatkowego terminu realizacji umowy.”

42. projekt umowy

Par. 2 ust. 4 pkt. 1 Czy Zamawiający wymaga dostarczenia dokumentacji serwisowej umożliwiającej wykonywanie konserwacji i napraw urządzenia? Pojęcie pełnej dokumentacji serwisowej może oznaczać również dokumentację zawierającą dane zastrzeżone do wyłącznego użytku producenta aparatu i może uniemożliwić spełnienie niniejszego warunku

Odpowiedź:

Pojęcie dokumentacji technicznej w opinii Zamawiającego powinno być jasne i raczej oczywiste jest, że nie obejmuje ona danych nie ujawnianych nabywcom stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

43. **Par. 2 ust. 4 pkt. 1** Ze względu na fakt, że instrukcje serwisowe podlegają modyfikacjom i aktualizacjom dla zapewnienia najwyższej jakości i bezpieczeństwa serwisowania i użytkowania urządzenia czy Zamawiający dopuści przekazanie dokumentacji serwisowej umożliwiającej wykonywanie konserwacji i napraw urządzenia nie później niż w dniu zakończenia okresu gwarancji?

Odpowiedź:

Z zapisów zapytania wynika, że dokumentacja techniczna winna być dostarczona wraz ze sprzętem, stąd żadna z jej części nie powinny być dostarczane później. Zamawiający nie widzi natomiast przeszkód w aktualizacji tej dokumentacji już po wydaniu sprzętu o ile aktualizacji takiej dokonuje producent.

44. **Par. 6 ust. 2** Z uwagi na specyfikę urządzenia będącego przedmiotem umowy, czynności serwisowe zapewne będą dokonywane, co wynika z normalnej eksploatacji. W naszej ocenie przedłużenie okresu gwarancji powinno nastąpić nie o pełen okres niesprawności przedmiotu umowy, a o czas przedłużającej się naprawy ponad terminy określone w umowie.

W związku z powyższym prosimy o wprowadzenie stosownej zmiany w treści umowy.

Odpowiedź:

Zapis nie został zmieniony, gdyż w sytuacji jego wprowadzenia okres gwarancyjny obejmie także okresy, w których Zamawiający nie mógł korzystać ze sprzętu w związku z naprawą, będzie więc krótszy niż pierwotnie zastrzeżony.

45. **Par. 6 ust. 3 pkt.2 i 3**

Urządzenie będące przedmiotem umowy jest zbudowane z niezależnie działających części/modułów. Nieuzasadniona byłaby sytuacja, w której Zamawiający wymagałby wymiany całego sprzętu, a niesprawna byłaby tylko część urządzenia, którego całość poza tym działa bez zarzutu. Wymiana wadliwego modułu w takich przypadkach chroni słuszny interes Zamawiającego, a Wykonawcy umożliwi rzetelną kalkulację ceny i przedstawienie najkorzystniejszej oferty.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę brzmienia tego punktu na następujący:

„Dopuszcza się dwie naprawy tego samego elementu lub podzespołu w okresie gwarancji. W przypadku trzeciej usterki tego samego elementu lub podzespołu zostanie on wymieniony na nowy. W przypadku braku technicznej możliwości wymiany samego podzespołu na nowe zostanie wymienione całe urządzenie.”

Odpowiedź:

Proponowana zmiana §6 ust. 3 pkt 2 ogranicza prawo Zamawiającego do wymiany urządzenia, co może być niekorzystne, jeśli wielokrotnie będą się psuły różne elementy urządzenia, nie częściej niż dwukrotnie. Zapis zastosowany we wzorze umowy zapewnia więc większą szansę ciągłej pracy urządzenia. Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.



46. **Par. 6 ust. 4** Praktyka rynkowa dowodzi, że czasami dla wykonania naprawy konieczny jest import części zamiennych spoza UE i dokonania ich odprawy celnej, co zazwyczaj wydłuża czas importu od 2 do 4 dni roboczych. Przy założeniu, że wykonanie diagnostyki nastąpi w ciągu 1 dnia roboczego w takich przypadkach niemożliwe jest ukończenie naprawy w czasie 2 dni roboczych. W związku z powyższym czy Zamawiający dopuści czas naprawy do 4 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza Polski i 7 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części zamiennych spoza UE?

Odpowiedź:

Uwaga niezrozumiała. Istniejące postanowienie §6 ust. 4 pozwala na naprawę w czasie do 7 dni roboczych w razie konieczności sprowadzenia części z zagranicy, bez różnicowania czy chodzi o kraj należący do Unii Europejskiej lub inny. Stąd termin naprawy w przypadku konieczności sprowadzenia części spoza Polski obecnie wynosi 7 dni roboczych i nie trzeba go w tym celu zmieniać.

47. **Par. 6 ust. 5** Czy Zamawiający dopuści zmianę tego par. na następujący: " Wykonawca dostarczy Zamawiającemu sprzęt zastępczy, o parametrach technicznych nie gorszych niż wymieniany sprzęt, na czas naprawy, jeśli czas naprawy przekracza czas określony w umowie/SIWZ"

Odpowiedź:

Zamawiający zmienił zapisy Par. 6 ust. 5,, który obecnie przyjął brzmienie „*W przypadku, gdy naprawa urządzenia przekroczy termin 48 godzin Wykonawca zobowiązuje się wstawić urządzenie zastępcze na okres trwania naprawy, o parametrach nie gorszych niż urządzenie stanowiące przedmiot Umowy. W przypadku dostarczeniu urządzenia zastępczego Zamawiający nie naliczy kar umownych, jednakże czas naprawy nie powinien przekroczyć terminu 7 dni roboczych, chyba że Wykonawca przedstawi obiektywne przesłanki uzasadniające przedłużającą się naprawę. Po przekroczeniu terminu 7 dni roboczych Zamawiający naliczy kary umowne za opóźnienie.*”

48. **Par. 6 ust. 8** Mając na względzie fakt, iż rękojnia jest instytucją niedostosowaną do specyfiki urządzeń medycznych i w związku z tym standardem staje się ograniczanie lub wyłączenie rękojmi w zamian za udzielenie Zamawiającym gwarancji trwającej co najmniej tyle, ile okres rękojmi, na lepszych i dogodniejszych dla Zamawiających warunkach wykonywania uprawnień z gwarancji, proponujemy dodanie zdania i wskazanie, że uprawnienia do odstąpienia od umowy w ramach realizacji uprawnień z tytułu rękojmi zostaje wyłączone:

„(...) Strony zgodnie wyłączają prawo do odstąpienia od umowy w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi”.

Wykonawca wskazuje, że Zamawiającemu przysługują szerokie uprawnienia gwarancyjnych na zasadach określonych umową, gwarantujące zapewnienie Zamawiającego należytej opieki serwisowej w przypadku wystąpienia awarii sprzętu, a wręcz zapewnia naprawę wszelkich usterek i nieprawidłowości w działaniu sprzętu na dogodnych dla Zamawiającego warunkach. Możliwość jednoczesnej realizacji uprawnień z tytułu rękojmi wiąże się z ryzykiem możliwości odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, co jest rozwiązaniem niecelowym przede wszystkim z punktu widzenia Zamawiającego i zapewnienia ciągłości należytej pracy szpitala. W związku z tym, w ocenie Wykonawcy, zasadne jest wyłączenie prawa do odstąpienia na podstawie rękojmi, które stanowi dodatkowe ryzyko dla Wykonawcy, a rezygnacja z którego dla Zamawiającego nie będzie stanowiła istotnego zmniejszenia jego praw wynikających z Umowy.

Odpowiedź:

Zgodnie z art. 558 §1 K.c. strony mogą odpowiedzialność z tytułu rękojmi rozszerzyć, ograniczyć lub wyłączyć. Zamawiający może zatem umownie zrezygnować z uprawnienia do odstąpienia od umowy. Jednak Zamawiający ma szerokie uprawnienia alternatywne a odstąpienie od umowy stanowi raczej ostateczność. Ponadto Zamawiający ma także umowne prawo odstąpienia na podstawie §8 ust. 4, z którego może skorzystać w razie nienależytego wykonywania zobowiązań gwarancyjnych. W związku z powyższym Zamawiający zmienia brzemienne paragrafu 6 pkt. 8 który przyjmuje następujące brzemienie: *„W przypadku wymiany urządzenia termin gwarancji i rękojmi biegnie na nowo od daty dostarczenia rzeczy wolnej od wad. W innych przypadkach termin gwarancji i rękojmi ulega przedłużeniu o czas, w ciągu którego wskutek, wady rzeczy objętej gwarancją Zamawiający nie mógł z niej korzystać. Strony zgodne wyłączają prawo do odstąpienia od umowy w oparciu o przepisy Kodeksu cywilnego dotyczące rękojmi”*.

49. Par. 7 ust. 1 pkt. 1 W naszej opinii zaproponowana kara umowna jest rażąco wysoka. Przyjęto się, że na rynku wyrobów medycznych wynosi ona ok. 0,1-0,2% za każdy dzień zwłoki.

Zadaniem kar umownych winno być skuteczne zmotywowanie i skłonienie kontrahenta do prawidłowego wykonania umowy, a nie zniechęcanie do udziału w zamówieniach publicznych. W związku z tym proponujemy, aby obniżyć karę umowną do przyjętego w branży poziomu.

Odpowiedź:

Zmniejszenie wysokości zastrzeżonej kary umownej ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy. Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.

50. Par. 7 ust. 1 pkt. 1 Brak górnego limitu naliczenia kary umownej w praktyce może powodować, iż jej celem nie będzie zagwarantowanie Zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty, czy zdyscyplinowanie wykonawcy, ale umożliwienie Zamawiającemu wzbogacenie się, co jest sprzeczne z naturą kary umownej, szczególnie, że Zamawiający zastrzegł w umowie możliwość dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych.

W związku z powyższym proponujemy wprowadzenie górnego limitu naliczenia kary umownej: *„(...) nie więcej jednak niż 10 % wartości umowy brutto”*.

Odpowiedź:

Wprowadzenie górnego limitu kary umownej, naliczanej za każdy dzień opóźnienia jest dopuszczalne i możliwe. Zdaniem niektórych jest to konieczne, nie jest to jednak pogląd powszechny (jak podaje E. Gniewek, P. Machnikowski (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 9, Warszawa 2019 postulat, aby skuteczne zastrzeżenie wysokości kary umownej za zwłokę, liczonej jako ułamek wartości świadczenia niepieniężnego, wymagało ponadto określenia ich maksymalnej wysokości „budzi wątpliwości”). Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.

51. Par. 7 ust. 1 pkt. 1 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości brutto przedmiotu umowy, którego dotyczy zwłoka? Jeśli dostawa przedmiotu umowy będzie w zdecydowanej mierze zrealizowana, to naliczanie kary umownej od całkowitej wartości umowy, będzie miało charakter rażąco zawyżony.

Odpowiedź:

Zmniejszenie podstawy naliczenia zastrzeżonej kary umownej ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy.

Wykonawca może też jednak zawsze domagać się miarkowania kary umownej, między innymi w sytuacji wykonania zobowiązania w znacznej części, stąd też będzie dysponował środkami ochrony przed obciążeniem go rażąco zawyżoną karą umowną.

Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.

52. **Par. 7 ust. 1 pkt. 1** Zgodnie z Kodeksem cywilnym karę umowną można naliczyć w wypadku zawinonego działania lub zaniechania, więc Wykonawca powinien odpowiadać za zwłokę, nie za opóźnienie. Wykonawca nie powinien odpowiadać za opóźnienie wywołane np. siłą wyższą, działaniem organów administracji. W związku z tym proponujemy, aby w omawianym punkcie słowo „opóźnienie” zastąpić słowem „zwłoka”.

Odpowiedź:

Uwaga niezasadna. Orzecznictwo dopuszcza zastrzeżenie kary umownej także na wypadek opóźnienia. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 16 stycznia 2013 r., sygn. akt II CSK 331/12: „Kara umowna natomiast może być zastrzeżona w kontrakcie zarówno za zwłokę (kwalifikowane opóźnienie zawinione bezpośrednio przez dłużnika, bądź osoby którymi posługiwał się przy wykonaniu zobowiązania, powstałe z innych przyczyn za które ponosi odpowiedzialność - por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 1980 r., II CR 47/97) jak i tzw. opóźnienie proste, polegające na niespełnieniu świadczenia w oznaczonym terminie, a w wypadku nie oznaczenia - po wezwaniu dłużnika przez wierzyciela do wykonania. W wypadku kary umownej za opóźnienie chroniony jest szczególny interes wierzyciela polegający na terminowym wykonaniu zobowiązania, istotny zwłaszcza w tzw. zobowiązaniach terminowych. Brak podstawy dla nakładania na strony obowiązku wskazywania w umowie, zastrzegającej karę umowną za opóźnienie, dodatkowych okoliczności (przyczyn) opóźnienia, które miałyby wystąpić po stronie dłużnika, zatem ich wprowadzenie zależy od woli stron.” Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.

53. **Par. 7 ust. 1 pkt. 2** W naszej opinii zaproponowana kara umowna jest rażąco wysoka. Przyjęło się, że na rynku wyrobów medycznych wynosi ona ok. 0,1-0,2% **za każdy dzień zwłoki**.

Zadaniem kar umownych winno być skuteczne zmotywowanie i skłonienie kontrahenta do prawidłowego wykonania umowy, a nie zniechęcanie do udziału w zamówieniach publicznych. W związku z tym proponujemy, aby obniżyć karę umowną do przyjętego w branży poziomu.

Odpowiedź:

Zmniejszenie wysokości zastrzeżonej kary umownej ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy.

Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.

54. **Par. 7 ust. 1 pkt. 2** Brak górnego limitu naliczenia kary umownej w praktyce może powodować, iż jej celem nie będzie zagwarantowanie Zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty, czy zdyscyplinowanie wykonawcy, ale umożliwienie Zamawiającemu wzbogacenie się, co jest sprzeczne z naturą kary umownej, szczególnie, że Zamawiający zastrzegł w umowie możliwość dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych.

W związku z powyższym proponujemy wprowadzenie górnego limitu naliczenia kary umownej: „(...) nie więcej jednak niż 10 % wartości umowy brutto”.

Odpowiedź:

Wprowadzenie górnego limitu kary umownej, naliczanej za każdy dzień opóźnienia jest dopuszczalne i możliwe. Zdaniem niektórych jest to konieczne, nie jest to jednak pogląd powszechny (jak podaje *E. Gniewek, P. Machnikowski* (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 9, Warszawa 2019 postulat, aby skuteczne zastrzeżenie wysokości kary umownej za zwłokę, liczonej jako ułamek wartości świadczenia niepieniężnego, wymagało ponadto określenia ich maksymalnej wysokości „budzi wątpliwości”). W przypadku zaś osiągnięcia limitu kar nie będą już one motywować wykonawcy do wykonania zobowiązań umownych.

Wykonawca może jednak zawsze domagać się miarkowania kary umownej na podstawie art. 484 §2 K.c., więc obawa wzbogacenia Zamawiającego kosztem kontrahenta wydaje się przesadzona.

Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.

Opinia: Wprowadzenie górnego limitu kary umownej, naliczanej za każdy dzień opóźnienia jest dopuszczalne i możliwe. Zdaniem niektórych jest to konieczne, nie jest to jednak pogląd powszechny (jak podaje *E. Gniewek, P. Machnikowski* (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Wyd. 9, Warszawa 2019 postulat, aby skuteczne zastrzeżenie wysokości kary umownej za zwłokę, liczonej jako ułamek wartości świadczenia niepieniężnego, wymagało ponadto określenia ich maksymalnej wysokości „budzi wątpliwości”). W przypadku zaś osiągnięcia limitu kar nie będą już one motywować wykonawcy do wykonania zobowiązań umownych.

Wykonawca może jednak zawsze domagać się miarkowania kary umownej na podstawie art. 484 §2 K.c., więc obawa wzbogacenia Zamawiającego kosztem kontrahenta wydaje się przesadzona.

55. Par. 7 ust. 1 pkt. 2 Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczanie kar od wartości brutto przedmiotu umowy, którego dotyczy zwłoka? Jeśli dostawa przedmiotu umowy będzie w zdecydowanej mierze zrealizowana, to naliczanie kary umownej od całkowitej wartości umowy, będzie miało charakter rażąco zawyżony.

Odpowiedź:

Zmniejszenie podstawy naliczenia zastrzeżonej kary umownej ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy.

Wykonawca może też jednak zawsze domagać się miarkowania kary umownej, między innymi w sytuacji wykonania zobowiązania w znacznej części, stąd też będzie dysponował środkami ochrony przed obciążeniem go rażąco zawyżoną karą umowną.

Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.

56. Par. 7 ust. 1 pkt. 2 Zgodnie z Kodeksem cywilnym karę umowną można naliczyć w wypadku zawinionego działania lub zaniechania, więc Wykonawca powinien odpowiadać za zwłokę, nie za opóźnienie. Wykonawca nie powinien odpowiadać za opóźnienie wywołane np. siłą wyższą, działaniem organów administracji. W związku z tym proponujemy, aby w omawianym punkcie słowo „opóźnienie” zastąpić słowem „zwłoka”.

Odpowiedź:

Uwaga niezasadna. Orzecznictwo dopuszcza zastrzeżenie kary umownej także na wypadek opóźnienia. Jak wskazano w uzasadnieniu wyroku Sądu Najwyższego - Izba Cywilna z dnia 16 stycznia 2013 r., sygn.

akt II CSK 331/12: „Kara umowna natomiast może być zastrzeżona w kontrakcie zarówno za zwłokę (kwalifikowane opóźnienie zawinione bezpośrednio przez dłużnika, bądź osoby którymi posługiwał się przy wykonaniu zobowiązania, powstałe z innych przyczyn za które ponosi odpowiedzialność - por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 kwietnia 1980 r., II CR 47/97) jak i tzw. opóźnienie proste, polegające na niespełnieniu świadczenia w oznaczonym terminie, a w wypadku nie oznaczenia - po wezwaniu dłużnika przez wierzyciela do wykonania. W wypadku kary umownej za opóźnienie chroniony jest szczególny interes wierzyciela polegający na terminowym wykonaniu zobowiązania, istotny zwłaszcza w tzw. zobowiązaniach terminowych. Brak podstawy dla nakładania na strony obowiązku wskazywania w umowie, zastrzegającej karę umowną za opóźnienie, dodatkowych okoliczności (przyczyn) opóźnienia, które miałyby wystąpić po stronie dłużnika, zatem ich wprowadzenie zależy od woli stron.” Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.

57. Par. 7 ust. 1 pkt. 3

Wnosimy o wykreślenie tego ustępu z treści umowy. Kary umowne opisane w ust. 1 w sposób odpowiedni zabezpieczają interes Zamawiającego, a w stosunku do Wykonawcy pełnią również funkcję prewencyjną i mobilizującą do należytego wykonania umowy.

Ponadto pozostawienie tego ustępu spowodowałoby, że Wykonawca będzie podwójnie karany za ten sam czyn, co w praktyce może powodować, że celem kary nie będzie zagwarantowanie Zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty, czy zdyscyplinowanie Wykonawcy, ale umożliwienie Zamawiającemu wzbogacenie się, co jest sprzeczne z naturą kary umownej.

Odpowiedź:

Usunięcie zapisu ograniczy prawo do kary umownej na wypadek niewykonania obowiązków gwarancyjnych, co może w mniejszym stopniu skłaniać wykonawcę do dotrzymania warunków umowy. Kara umowna zastrzeżona w §7 ust. 1 pkt 3 projektu umowy dotyczy niewykonania przeglądów i napraw zalecanych przez producenta, gdy tymczasem §7 ust. 1 pkt 2 dotyczy opóźnienia w ich wykonaniu. Oczywiście wykluczone jest naliczenie ich obu w sytuacji niewykonania przeglądów lub napraw – w takiej sytuacji powinna być naliczona tylko kara na podstawie §7 ust. 1 pkt 3. Nie uzasadnia to jednak usunięcia zapisu.

Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.

58. Par. 7 ust. 1 pkt.5 Przewidziana obecnie kara umowna w przypadku odstąpienia od umowy wynosi aż 10 % całkowitego wynagrodzenia brutto. Wysokość tej kary jest niezwykle wygórowana. Dlatego Wykonawca postuluje o obniżenie wysokości tej kary do 5 % całkowitego wynagrodzenia netto brutto.

Odpowiedź:

Zmniejszenie wysokości zastrzeżonych kar umownych ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy. W przypadku zaś osiągnięcia limitu kar nie będą już one motywować wykonawcy do wykonania zobowiązań umownych.

Zamawiający nie zgadza się także z oceną, iż stawka kary umownej na poziomie 10 % jest „niezwykle wygórowana”. Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.

59. Par. 7 ust. 1 pkt.5 Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby kara za odstąpienie od umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy była naliczana od ceny części danego zadania wobec której nastąpiło odstąpienie ?

Odpowiedź:

Zmniejszenie podstawy naliczenia zastrzeżonej kary umownej ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy.

Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.

60. **Par. 7 ust. 1 pkt. 5, par. 8 ust.4** Odstąpienie od umowy jest rozwiązaniem radykalnym i niekorzystnym dla obu stron umowy, w tym również Zamawiającego. Wobec tego Wykonawca proponuje wprowadzenie obowiązku pisemnego wezwania Wykonawcy do realizacji obowiązków w wyznaczonym terminie, przez dodanie zapisu:

„Przed odstąpieniem od umowy Zamawiający wezwie Wykonawcę do usunięcia naruszenia pod rygorem odstąpienia od umowy, wyznaczając mu dodatkowy, odpowiedni termin”.

Taka konstrukcja chroni słuszny interes Zamawiającego.

Odpowiedź:

Biorąc pod uwagę brak ścisłego określenia przesłanek odstąpienia za uzasadnione należy uznać uzupełnienie zapisu o obowiązek poprzedzenia odstąpienia od umowy pisemnym wezwaniem do należytego wykonania umowy i wyznaczeniem w tym celu terminu dodatkowego. Zamawiający zmienił umowę w tym zakresie w paragrafie 8 punkt 4.

61. **Par. 7 ust. 1** Brak górnego limitu naliczenia kary umownej w praktyce może powodować, iż jej celem nie będzie zagwarantowanie Zamawiającemu sprawiedliwej rekompensaty, czy zdyscyplinowanie wykonawcy, ale umożliwienie Zamawiającemu wzbogacenie się, co jest sprzeczne z naturą kary umownej, szczególnie, że Zamawiający zastrzegł w umowie możliwość dochodzenia na zasadach ogólnych odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych.

„Maksymalna wysokość kar umownych możliwych do naliczenia przez każdą ze stron drugiej stronie na podstawie umowy wynosi 20% wartości brutto umowy”

Odpowiedź:

Wprowadzenie górnego limitu kar umownych, naliczanych na podstawie umowy jest dopuszczalne jednak niekonieczne. W przypadku zaś osiągnięcia limitu kar nie będą już one motywować wykonawcy do wykonania zobowiązań umownych.

Wykonawca może zawsze domagać się miarkowania kary umownej na podstawie art. 484 §2 K.c., więc obawa wzbogacenia Zamawiającego kosztem kontrahenta wydaje się przesadzona.

Zapisy zostają utrzymane w niezmienionej formie.

62. Wykonawca zwraca się z wnioskiem o uzupełnienie treści par. 9 poprzez *wprowadzenie zapisu* treści:

1. *Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, spowodowanych siłą wyższą, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany zagrożenia epidemicznego, stany epidemii, stany nadzwyczajne, w tym stany klęski żywiołowej, decyzje, zarządzenia organów państwa itp.*

2. *Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.*

3. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe oraz będzie poszukiwać wszelkich sensownych alternatywnych środków działania, możliwych mimo zaistnienia okoliczności siły wyższej.

Odpowiedź:

Siła wyższa jako przesłanka uchylająca odpowiedzialność za opóźnienie lub niewykonanie zobowiązania jest pojęciem ugruntowanym w doktrynie, orzecznictwie i praktyce stosowania prawa cywilnego niezależnie od ich uwzględnienia w postanowieniach umowy. Nie ma jednak przeszkód dla uzupełnienia zapisów umowy o proponowane postanowienia, zwłaszcza, że w związku z panującą sytuacją epidemii postanowienia takie nabrały znaczenia. Zamawiający rozszerzył zapisy umowy paragrafie 8 pkt. 2 b) który przyjął brzmienie: „zmianę terminu realizacji Umowy z powodów leżących po stronie Zamawiającego bądź wynikających z działania siły wyższej”. Dodatkowo uzupełniono paragraf 9 o następujące zapisy:

2. Żadna ze Stron nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy, spowodowanych siłą wyższą, tj. przez okoliczności nadzwyczajne, nieprzewidywalne, lub też niemożliwe do uniknięcia mimo możliwości ich przewidzenia, w szczególności: klęski żywiołowe, katastrofy, strajki, zamieszki, embarga, stany zagrożenia epidemicznego, stany epidemii, stany nadzwyczajne, w tym stany klęski żywiołowej, decyzje, zarządzenia organów państwa.

3. Terminy wykonania zobowiązań wynikających z Umowy, w tym czasu reakcji, ulegają przedłużeniu o czas trwania siły wyższej.

4. W przypadku zaistnienia zdarzenia siły wyższej, Strona, która na skutek siły wyższej nie może należycie wykonać zobowiązań wynikających z Umowy, zawiadomi niezwłocznie drugą Stronę o zaistnieniu siły wyższej, jednocześnie określając jej wpływ na wykonanie zobowiązań. Po zawiadomieniu, Strony będą współdziałać w dobrej wierze w celu wywiązania się ze zobowiązań w stopniu, w jakim jest to praktycznie możliwe oraz będzie poszukiwać wszelkich sensownych alternatywnych środków działania, możliwych mimo zaistnienia okoliczności siły wyższej.

63. Pytanie dotyczące zapisów umowy – paragraf 2 ustęp 4 podpunkt 1. Co Zamawiający rozumie pod pojęciem „pełną dokumentację techniczną oferowanego sprzętu”?

Odpowiedź:

Zważywszy, że postanowienie §2 ust. 4 projektu umowy mówi o dokumentach pozwalających „na ocenę prawidłowości wykonania przedmiotu Umowy” i dokumentach wymaganych „postanowieniami ogłoszenia” należy uznać, że „pełna dokumentacja techniczna oferowanego sprzętu” to zbiór dokumentacji, z której wynika, że sprzęt posiada wszystkie wymagane przez Zamawiającego i wskazane w Ogłoszeniu o zamówieniu i załącznikach a w szczególności w Załączniku 2 parametry. O dokumentacji takiej mowa także w ust. 9.5 pkt 7 Ogłoszenia („w celu potwierdzenia, że oferowany przedmiot zamówienia odpowiada określonym przez Zamawiającego wymaganiom, Wykonawca dostarczy opisy techniczne w języku polskim oferowanych urządzeń, np. kart katalogowych, ulotek informacyjnych, folderów, potwierdzających zgodność oferowanych urządzeń z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego - dokumentujące i potwierdzające wymagane parametry z zaznaczeniem każdego parametru w katalogu/opisie.”) oraz w punkcie 4. w tabeli zamieszczonej w ust. 6.1 Ogłoszenia o zamówieniu.

64. Pytanie dotyczące zapisów umowy – paragraf 6 ustęp 3 podpunkt 2:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, na zmianę zapisu na następujący:
„wymiany urządzenia na nowe w przypadku 5 krotnej naprawy gwarancyjnej tego samego elementu”

Odpowiedź:

Proponowana zmiana jest nie możliwa gdyż ogranicza prawo Zamawiającego do wymiany urządzenia, co może być niekorzystne, jeśli wielokrotnie będą się psuły różne elementy urządzenia, nie częściej niż czterokrotnie. Zapis zastosowany we wzorze umowy zapewnia więc większą szansę ciągłej pracy urządzenia co jest dla Zamawiającego bardzo istotne.

65. Pytanie dotyczące zapisów umowy – paragraf 6 ustęp 3 podpunkt 2:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, na zmianę zapisu na następujący:
„wymiany tego samego elementu na nowy w przypadku 3 krotnej naprawy gwarancyjnej tego samego elementu”

Odpowiedź:

Proponowana zmiana jest nie możliwa gdyż ogranicza prawo Zamawiającego do wymiany urządzenia, co może być niekorzystne, jeśli wielokrotnie będą się psuły różne elementy urządzenia, nie częściej niż czterokrotnie. Zapis zastosowany we wzorze umowy zapewnia więc większą szansę ciągłej pracy urządzenia co jest dla Zamawiającego bardzo istotne.

66. Pytanie dotyczące zapisów umowy – paragraf 6 ustęp 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, na wydłużenie podanych terminów z „48 godzin” na 5 dni roboczych, i terminu „ 7 dni roboczych” na 12 dni roboczych?

Odpowiedź:

Wydłużenie terminów usunięcia wad z 48 godzin na 5 dni roboczych i z 7 do 10 dni roboczych nie jest możliwe gdyż ta różnica między zastrzeżonym okresem wymiany a proponowanym przez potencjalnego wykonawcę ma dla Zamawiającego istotne znaczenie

67. Pytanie dotyczące zapisów umowy – paragraf 6 ustęp 5

Czy w przypadku gdy Wykonawca dostarczy sprzęt zastępczy, który zapewni ciągłość pracy pracowni Zamawiający zrezygnuje z naliczania z kar umownych?

Odpowiedź

Zmiana ograniczająca skuteczność zastrzeżonego terminu wykonania naprawy, który nie będzie już w omawianym przypadku obwarowany karą umowną. Zapisy pozostają bez zmian.

68. Pytanie dotyczące zapisów umowy – paragraf 6 ustęp 7

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, na wydłużenie podanego terminu do 4 tygodni?

Odpowiedź

Proponowana zmiana nie jest możliwa gdyż różnica między zastrzeżonym okresem wymiany (48 godzin), a proponowanym przez potencjalnego wykonawcę ma dla Zamawiającego istotne znaczenie. Proponowany termin wymiany jest za długi.

69. dotyczące zapisów umowy – paragraf 7 ustęp 1 podpunkt 1:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości podanej kary do 0,5% ?

Odpowiedź

Zmniejszenie wysokości zastrzeżonej kary umownej nie jest możliwe, gdyż ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy.

70. Pytanie dotyczące zapisów umowy – paragraf 7 ustęp 1 podpunkt 2

Czy Zamawiający wyrazi zgodę i zrezygnuje z naliczania kar umownych za każdą godzinę?

Odpowiedź

Zmniejszenie wysokości zastrzeżonej kary umownej nie jest możliwe, gdyż ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy.

71. Pytanie dotyczące zapisów umowy – paragraf 7 ustęp 1 podpunkt 3:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości podanej kary do 2% ?

Odpowiedź

Zmniejszenie wysokości zastrzeżonej kary umownej nie jest możliwe, gdyż ograniczy prawo do natychmiastowej kompensacji ewentualnej szkody i z uwagi na mniejszą dolegliwość dla wykonawcy może w mniejszym stopniu skłaniać go do dotrzymania warunków umowy.